

18 JULI 1986

1.k. 1985/1050/46-1

E1M/ag

Tilsynsrådet for
Roskilde amt
Algade 12
4000 Roskilde

I skrivelse af 15. februar 1985 har tilsynsrådet for Roskilde amt anmodet indenrigsministeriet om en udtalelse om, hvorvidt bestemmelserne i § 20 og § 21 i vedtægten for I/S Køge-egnens Renseanlæg og § 60, stk. 3, i lov om kommunernes styrelse indebærer, at tilsynsrådet i forbindelse med godkendelse af Vallø kommunes udtræden af I/S Køge-egnens Renseanlæg tillige skal tage stilling til spørgsmålet om Vallø kommunes eventuelle erstatningsansvar over for interessentskabet.

Det fremgår af tilsynsrådets skrivelse, at Vallø kommune ikke er blevet tilsluttet interessentskabets renseanlæg, idet kommunalbestyrelsen i 1977 vedtog at udarbejde en spildevandsplan på grundlag af egne renseanlæg. I 1982 meddelte Vallø kommunalbestyrelse, at kommunen agtede at udtræde af interessentskabet, og siden har der været ført forhandlinger mellem kommunalbestyrelsen og interessentskabet om kommunens udtræden.

Tilsynsrådet har oplyst, at der efter de foreliggende oplysninger synes at være enighed mellem parterne om Vallø kommunes udtræden, og at tilsynsrådet agter at godkende kommunens udtræden. Derimod har det ikke hidtil været muligt at opnå enighed om de økonomiske vilkår. Uenigheden vedrører spørgsmålet om, hvorvidt Vallø kommune som følge af sin udtræden skal betale en erstatning og i bekræftende fald erstatningens størrelse.

Det er oplyst, at interessentskabet har begrundet erstatningskravet med, at der, såfremt der ikke havde været usikkerhed

om Vallø kommunes anlægstilslutning, kunne have foreligget en endelig regnskabskendelse inden 1. januar 1976, fra hvilket tidspunkt bidragsregulering kunne have fundet sted, og ikke som tilfældet er først fra 1. januar 1980. Vallø kommunalbestyrelse har bestridt, at interessentskabet skulle have lidt et tab som følge af kommunens medlemskab og udtræden.

Af § 20 i vedtægten for I/S Køge-egnens Renseanlæg fremgår bl.a., at dersom interessenterne ikke er enige om den afregning, som en ophævelse af selskabet medfører, fastsættes de nærmere vilkår, på hvilke ophævelsen skal ske, af tilsynsrådet. Ifølge § 21 afgøres uoverensstemmelser mellem interessenterne vedrørende interessentskabets drift eller opløsning af tilsynsrådet.

I § 60, stk. 3, i den kommunale styrelseslov er det fastsat, at vilkårene for ophævelse af en aftale om samarbejde mellem kommuner, som er godkendt i henhold til § 60, stk. 1, skal godkendes af tilsynsmyndigheden, samt at vilkårene skal fastsættes af denne myndighed i tilfælde af uenighed mellem deltagerne.

I denne anledning skal indenrigsministeriet udtale følgende:

Det erstatningskrav, der i den foreliggende sag er rejst af interessentskabet mod Vallø kommune har efter det oplyste sammenhæng med usikkerheden om kommunens anlægstilslutning. Det forhold, der herved er påberåbt som grundlag for erstatningskravet, er således principielt uafhængigt af Vallø kommunes forbliven i eller udtræden af interessentskabet. Som følge heraf foreligger der efter indenrigsministeriets opfattelse ikke i sagen en uenighed om vilkår for udtræden, som kan forelægges tilsynsmyndigheden til afgørelse.

I henhold til § 21 i vedtægten for interessentskabet afgør tilsynsmyndigheden - ud over uoverensstemmelser mellem interessenterne om interessentskabets opløsning - også uoverensstemmelser mellem interessenterne om interessentskabets drift. Uanset at Vallø kommune ikke driftsmæssigt har været tilsluttet renseanlægget, må denne vedtægtsbestemmelse efter indenrigsministeriets opfattelse forstås således, at den vedrører selve interessentskabets drift. Om en tilsvarende bestemmelse i et interessentskabs vedtægter har indenrigsministeriet tidligere tilkendegivet, at bestemmelsen tillige må forstås således, at tilsynsmyndigheden alene kan tage stilling til uoverensstemmelser om driftsmæssige spørgsmål, der vedrører kommunalretlige forhold, f.eks. reglerne

om interessentskabets styrelse og dets retsstilling i forhold til de deltagende kommuner, og ikke - som i det foreligende tilfælde - en tvist af privatretlig karakter.

Indenrigsministeriet finder således, at det i sagen omhandlede erstatningskrav hverken kan anses for et spørgsmål om vilkårsfastsættelse i forbindelse med udtræden eller for en driftsmæssig uoverensstemmelse, som det tilkommer tilsynsmyndigheden at træffe afgørelse om. Afgørelsen om erstatningskravet henhører derfor efter indenrigsministeriets opfattelse under domstolene, medmindre der er aftalt privat voldgift.

/.
De fremsendte bilag vedlægges.

P.M.V.

E.B.

Emil le Maire

Kopi til samtlige sagsbehandlere samt afd. chefen.